

Любовь Прибыткова

ОТ КОММУНИЗМА - К АНТИКОММУНИЗМУ.

Есть в России известная в левых кругах гражданка Наталья Морозова. Когда-то она много писала о Ленине восторженных статей и выпускала газету “Верность Ленину”. А в 1989 году в самый пик происходящей в стране контрреволюции издала толстенькую брошюрку “Любимые книги”, в которой страстно доказывала, что без чтения книг Ленина ничего нельзя понять в происходящем в нашей стране и мире.

И сейчас Морозову не покидает публицистический зуд. Одна за другой появляются ее статьи. В них женщина такое выделяет, диву даюсь. Не стоило бы писать о людях, избравших **политическую клоунаду** своей нынешней профессией, но их слишком много, стаями бродят на просторах Internet и вред приносят немалый...

А Ленин, глядя на удивительные метаморфозы, произошедшие с бывшей советской журналисткой, наверняка бы произнес – избави нас бог от таких друзей, а с врагами мы и сами справимся.

Наталья Морозова прочла Полное собрание сочинений Ленина. Она поделилась с читателями, как скрупулезно изучила все 55 томов, не пропустив ни единой страницы. Изумила всех своей феноменальной памятью, знанием, в каком году написана та или иная работа Ленина, в каком томе она находится и на какой странице Ленин вел полемику с тем или иным своим соратником. И не переставала восторгаться кладезем мудрости в ленинских мыслях, советовала всем незамедлительно начать изучать бесценное ленинское наследие.

Однако знакомство с ее современной публицистикой дает все основания утверждать, что в полусотне томов ленинских книг **слона она так и не заметила**. По сути, главного в учении Ленина не поняла. **И ничему у него не научилась.**

Любимым коньком в “творчестве” Морозовой является критика коммунистов за приверженность к **классовому подходу**, который она иначе, как “*заблуждением*”, не называет. Искренне не понимает: “*Сколько можно цепляться за классовый подход?*” И даже статью написала “Прощание с классовым подходом”.

“Четко обозначенных классов в стране пока нет. Все разговоры о буржуазии и пролетариате, якобы имеющиеся в России, не более чем иллюзии. Пока вместо буржуев и пролетариев мы и имеем грабителей и ограбленных”, - пишет она в одной статье. В другой еще более категорична: *“Я отрицаю в современном российском обществе наличие вполне сформированных классов”*. И дальше: *“Наши теоретики мошенников стали называть буржуями, разворовывание страны – первоначальным накоплением, даже пролетариев где-то отыскивали...”*.

В доказательство отсутствия сегодня в нашей стране классов приводит ею же сочиненный тезис о том, что уже СССР был бесклассовым обществом. Все знали, пишет она, что в стране сформировалась новая историческая общность людей – **советский народ**.

Но журналистка, имеющая высшее образование, должна бы знать, что структура человеческого общества штука сложная. Кроме исторических общностей есть и другие общности, например, религиозные и национальные.

Но, во-первых, исторический материализм дал возможность многим понять, что именно классовые отношения определяют собой все остальные отношения в обществе. А во-вторых, появление новой общности “советский народ” в СССР не отменило существование двух классов - рабочего класса и колхозного крестьянства. Любой студент-троечник в советском вузе это знал.

В существовании капитализма в современной России писательница тоже сомневается. Пишет: *“У нас капитализм НЕЗАКОНОМЕРЕН!*

Он у нас насажден искусственно. Да и капитализм ли это, или какой-то кентавр, нигде и никогда не существовавший в мире?”

Читаю статьи Морозовой как сборник анекдотов. В молодости, возможно, журналистка Наташа Морозова подавала надежды. Но большая самоуверенность с годами переросла границы меры, самоанализ и самокритичность совсем исчезли, адекватность самооценки приказала долго жить. И сейчас, как написал один умный человек, у нее “чудовищная каша в голове”.

Я верю, что все тома сочинений Ленина эта гражданка прочла, массу фактов и мыслей Ленина запомнила, со многими частностями партийных перипетий познакомилась. Но **главного-то и не заметила**. Для нее **сущность** мыслей ленинских осталась за кадром. Диалектическому мышлению, конкретно-историческому анализу у Ленина нисколько не научилась.

А ведь для Ленина теория классов и классовой борьбы была центральной в марксистской методологии. Он писал: **“Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать ИНТЕРЕСЫ тех или иных классов”** (Псс, т.23, с.47).

Вот здесь сущность классового подхода, да подхода не к социальной структуре общества, как думает наша писательница, а **ко всем социальным явлениям** - экономическим, политическим, национальным, нравственным, религиозным, культурным и т.д.

Даже неудобно мне напоминать образованной женщине, столько работ прочитавшей у Ленина, что стоять на **классовой позиции** в процессе познания социальных явлений значит ставить вопрос и отвечать на него – **qui prodest** (кому выгодно?).

Хотя диалог вести с Морозовой бесполезно. Марксизм она знает на уровне нескольких лозунгов, а образ современной России

сформировался у нее в перестроечные годы под влиянием “прозревшего” демократического сброда.

С тех пор этот образ претерпел незначительные изменения. До сих пор для нее капитализм еще не пришел в Россию, и классов пока еще нет. Хотя немало уже появилось серьезных не публицистических, а научных исследований, квалифицирующих современную Россию, как империалистическое государство.

Создается мнение, что Наталья Павловна получает большое удовольствие не от анализа происходящего в стране, а от процесса сплетения слов в предложения. Это она, надо признать, делает неплохо. Но если ты прилюдно назвалась коммунистом и политологом, претендуешь на роль исправителя “краеугольных камней марксизма”, то не опускайся на обывательский мелкобуржуазный уровень. Не употребляй политические и социологические термины в кухонно-бытовом смысле.

Ан нет! Термин **идеология** понимает как совокупность всяких взглядов людей, тогда как идеология – это **теоретическое выражение коренных классовых интересов**. И, естественно, никакой идеологии в бесклассовом первобытном обществе не было и быть не могло. Слово **КЛАСС** употребляет, а научного смысла этого понятия не имеет. А ее представления о произошедшей контрреволюции в СССР - вообще не выдерживает критики. Пишет: *“В начале 90х годов быдло захватило власть в стране”*.

К ее статье “Науку губят не лжеученые, а борцы с лженаукой” один из комментаторов написал: “Говорят, что разум приходит к человеку вместе с возрастом. Похоже, что к вам возраст пришел один”.

С высоты вот этого самого возраста она с издевкой высмеивает всех, кто ссылается на Ленина и его часто цитирует, ибо они догматики и “считают классиков няньками”. А сама в 1989 году в своей брошюре “Любимые книги” целые страницы отдавала

ленинским цитатам. Но теперь-то она не дура. Поумнела и перестроилась.

Решительно и смело взялась за **ревизию марксизма**. И это как раз в то время, когда появляется все больше коммунистических организаций в Европе, провозглашающих **марксизм теоретической основой своей революционной деятельности** и выступающих **против “еврокоммунизма”**, пошедшего на союз с буржуазией.

В статье “Революция необходима. Но совершать ее некому” она пишет, что *в России не происходит революция, потому что нет революционной партии*. Приводит ленинские слова: “Роль передового борца может выполнить только партия, руководимая передовой теорией”.

И задает читателям вопрос: *“Разве человечество создало революционную теорию более передовую, чем марксизм? Вот в том-то и беда, что не создало. А давно пора создать. А теория, созданная сто пятьдесят или даже сто лет тому назад, не может считаться передовой, даже если творцами этой теории явились гениальные мыслители”*.

Теперь, с ее точки зрения, марксистские и ленинские идеи о классовом характере капиталистического общества, антагонистических отношениях в нем, классовой борьбе как двигателе его развития для **России уже устарели**. *“Для осмысления нынешней эпохи нужна новая теория, и, следовательно, новые смелые теоретики. Ведь нынешняя эпоха не похожа ни на XIX век, когда творили Маркс и Энгельс, ни на XX век, который прошел под знаком ленинизма”*.

В 1913 году в письме И. Арманд Ленин как будто про таких, как Морозова, писал, что “люди большей частью не умеют думать, а только ЗАУЧИВАЮТ СЛОВА”. Если бы Морозова думала, то поняла бы, что Маркс писал не о капиталистических странах

Европы. Он писал о капитализме как общественно-экономической формации. В марксизме мы имеем дело с теорией общественно-экономических формаций, в которой отражены всеобщие законы общественного бытия и специфические законы различных формаций.

А большую часть своей жизни Маркс посвятил изучению именно **КАПИТАЛА**, объективным законам и социальным противоречиям его функционирования. Любая страна, идущая капиталистическим путем, имеет, конечно, свою национальную специфику развития, но **сущность** развития у всех одна – **капиталистический способ производства, основанный на частной собственности на орудия и средства производства, эксплуатации рабочего класса и накоплении капитала.** Что же здесь устарело?

Морозова до этих научных глубин не дошла. И только твердит, что *“Россия – это не Греция”*. И XXI век – это не XIX век и не XX. И потому марксизм провозгласила несостоятельным для современной России и сама решила стать новатором, зачинателем новой передовой теории.

В статье *“Общенациональная идея есть. Только ее не там ищут”* она преподнесла своим новым друзьям–антикоммунистам инновацию - **теперь буржуазия и пролетариат – не классовые враги. У них есть один общий враг – частная собственность. Просто богатые не понимают, что их собственность, шахты и заводы, банки и рудники – это и есть их враги.**

“От частной собственности страдают абсолютно все!” – пишет бывшая коммунистка. Надо постараться убедить богатых, что *“возвращение страны на социалистический путь развития, уничтожение частной собственности”* – это и есть наша **общенациональная идея.** Убеждать только надо хорошо, и они поймут.

По ее мнению идея “Манифеста коммунистической партии”, что уничтожении частной собственности возможно лишь “насильственным ниспровержением всего существующего общественного строя”, **“для нынешней России не подходит совсем”**.

Зеленую улицу амбициозной журналистке дала Открытая электронная газета ФОРУМ.мск. Она по просьбе Морозовой и создала проект “Верность Ленину”, в котором под прикрытием имени великого человека, потекла в сознание молодого поколения **антикоммунистическая** пропаганда. Газета и не скрывала, что ей для раскрутки в “новой” буржуазной России “все равно, что водка, что пулемет, лишь бы с ног валило”.

Родоначальником ФОРУМА.мск был “Институт Открытое общество” американского миллиардера Джорджа Сороса, много сделавшего для разрушения Советского Союза. ФОРУМ.мск получил Грант от Сороса. И многие другие иностранные **антисоветские** организации оказали его сайту информационную и техническую помощь.

В период контрреволюционного переворота в СССР толпы журналистов и юристов, докторов наук и всяческих кандидатов за **долларовые гранты, да и просто за благосклонность дяди Сэма, пошли в услужение к буржуазии, предавая Советскую власть и трудовой народ, их взрастивший.** Наталья Морозова в их числе. Она перешла от коммунизма к антикоммунизму и стала помогать врагам разоружать рабочий класс. Именно такую интеллигенцию Ленин и назвал говном нации.

28 июня 2013г.